1654. 26. Febr.

Proposito negotio, dict. [illegible] remittendi
[illegible] [illegible], ut iji requisiti
[illegible] [illegible].

[illegible]

Apud Cripta Gorl. Maioris Pro
... pro N. ... Pro
contra ... Regio Fisco, seu Comitatu Goritiae Maioris

h. Com. Ludovicum Vicecomitem

Indubitata est in iure conclusio, quod in materia praescriptionis semper requiritur bona fides, cum titulo, per longum tempus non interruptum l. longi temporis 2 C. de praescript. long. temp. et notat Mascard. de probat. concl. 941 num. 2 loquens praecise in materia Feudali.

Cum autem ex iuribus favore h. Comitis Ludovici allegatis ad probandam possessionem cuius initii memoria non extat prout requiritur contra Regium Fiscum Non Const. in l.x. de iure, et priml. fisci cap. nulla praescriptio non constet de bona fide, minus capiatur praescriptione, nihilominus fundamenta in revolutione motivi supposito facere ad rem, et Regis

Fino obesse posse tanquam no mili-
tantia in casu nostro.

Ubi enim constanter averis favore d.
h. Comitis lapsa esse praescriptionem
tanti temporis cuius initij memoria no
extet in contrarium, quo stante non
teneatur exhibere titulum, cum talis
praescriptio (ut ex adverso averis)
equipareretur privilegio.

Tamen cum ex instrumento transactionis inter q.
h. Petrum Franciscum Vicecomitem patrem
d. h. Com. Ludovici, et homines d. loci
Gerli initu, constet ante annum 1599.
A litis contestationem interruptam fuisse
praescriptionem l. nec bona 10 C. de praescrip.
long. temp., quo amplius remaneri
non potest, quia videtur reus titu-
bare de iure suo, et no habere bona
fide ut dicit Abb. in cons. 3 nitar num.
10 lib. 2 et glo. in regula sine possessione
3 de reg. iur. in 6, legens praescriptione

immemorabili favore h. Comitis, seu eius
~~[illegible]~~ antecessorum legitatur esse

Quia videtur probatum esse d.ta praescriptionem
per testes ab adversa parte productos quibus
sententia eius favore emanaverunt.

Respondetur nihilominus invalidam seu improbatam
esse in materia feudali tale praescriptionem [illegible] feudali
bannum iuxta decretum ser. com. die 26
octobris anni 1442, cum tale ius exigendi
d.tum bannum 80 in [illegible], no [illegible]
fuerit in aliquo privilegio, sed aliquem
titulum habuisse q. h. Petrum Franciscum
Vicecomitem, eiusque antecessores, vel probata
[illegible] amissionem ipsius, aut saltem legitimo
impedimento illud exhiberi non
potuisse.

Nec praetextu litis ut averis ex adverso
habitae contra Marchionissa Lauinia,
aut expugnationis, et destructionis
castri Fontaneti cuius domus eius erat
condominus d. h. Comes Ludovicus

potest opponi de perditis fuisse instrumentis
Cum antequam esset inventio eiusdem D. Io.
Mathei Laurini, et lites intra eos vertentes,
vel D.^na Camilla Fontanesi Bellinzona inter
Reg. Fiscal., et seu D.^nas Comitissas Gerles ex
una, et D. Io. Petrum Franciscum Vicecomitem ex
altera ingererent lites, nec unquam
aliquod cautum, vel privilegium ostenditur
Insuper vel titulus probatus fuerit circa
ius exigendi D.^as lib. 80 a D. Comitatu
Gerles maiori, ita ut colligatur titulum fun-
damentalis favore d. q. Io. Petri Francisci
positum fuisse in simplici possessione pos-
sessione probata per testes, super quo
nihil de iure decerni poterat stante
d. decreto Ser. Exc.^mi
Quapropter cum constet ex quo de iure Pleban-
les, cui ius fruendi se habet, et ex eius
proprij confessione eiusdem q. Io. Petri
Francisci Vicecomitis constat de quo
ex instrumento transactionis die 13
Januarij anni 1602 quae confessio opti-
me probat l. ex generali q. C. de liber. caus.
nec ulla sit maior probatio quam
eius proprij confessio l. ult. s C. de
transact., cui contradicere est cum
natura contractus non repugnet
d. confessionibus 13 ff. de interrogat.
act. Minime de anno certo, cum
potest ab anno 1617 citra, et in antea
Ser. Exc.^mum dispensaverit posse con-
venire terris continere, quod
fuit est, et erit semper dominij.
Inter cetera incidit, sequitur
sententias latas favore D. Io. Petri
Francisci ut fundatas super iure
prius dicto esse nullas, nec
attendendas
Quare cum de iure contra absolutam Principis
potestatem praescribi non possit, et omnis
consuetudo ab eius potestate caveri
videat cap. 1 de constit. in 6 aut. l.

rumgia l. de jur. omnisq iurisdictio
est apud Principes, et ab eo in ceteros
demanat; reservataq principi nullo
modo prescribi possint l. competit 6. C.
de prescript. 30 annor., sequitur ex ipsomet
edicto ut omnes possidentes regalia
sub pena amissionis ostenderent titulos
prout edictum fuit, cui edicto cum d.
h. Comes Ludovicus non paruerit, in
regiam fiscum ius exigendi d. bladi
80 tanquam ius feudale translatum
esse dicendum est, prout in similibus
declaravit pluries Mag.us Magistratus, et
quidem optima ratione, quia Principis
prescriptione iam decursa quoque tem
poris spatio violata auferre potest
ut tenet Bal. in auth. quas actiones
quest. 5. et alij relati p. Natal. cons.
460 num. 21, 22, 23, 30
et 34 omnino videndus.
Qui igitur ex stantibus concludendum

est non obstante supposita ex adverso
in favorem d. h. Comitis Ludovici immo
memorabili prescriptione exigendi d.
annuum censum ab hominibus terre
maioris, ad formam d. proclamatis in
regium fiscum ius translatum esse